

# GETRENNT ERZIEHEN IM WECHSELMODELL

---

PROF. DR. HILDEGUND SÜNDERHAUF-KRAVETS

VAFK KARLSRUHE

15. JULI 2016



## 2 WAS SIE ERWARTET ...

---

1. Das Thema und seine Fragestellungen
2. Aktuelle Forschung
3. Aktuelle Rechtsprechung
4. Politische Entwicklung

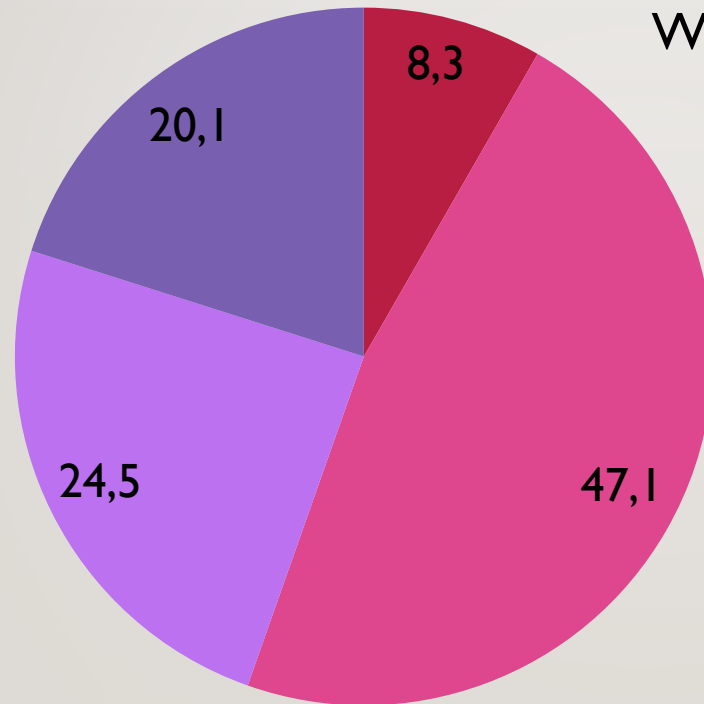
# I.THEMA UND FRAGESTELLUNGEN

---

- Recht
- Psychologie
- Praxis

## 4 I.I. BETREUUNGSSITUATION VON TRENNUNGSKINDERN

---



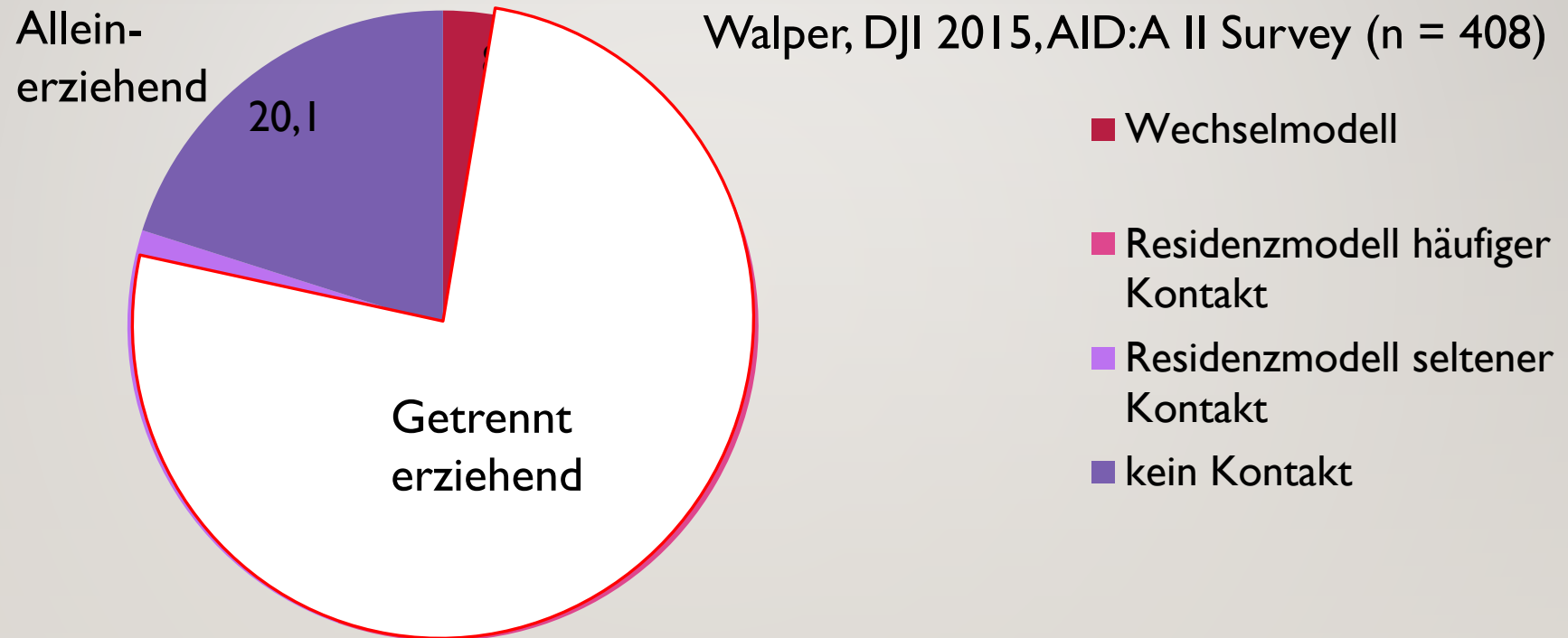
Walper, DJI 2015, AID:A II Survey (n = 408)

- Wechselmodell
- Residenzmodell häufiger Kontakt
- Residenzmodell seltener Kontakt
- kein Kontakt

Häufiger Kontakt = 1-2 mal pro Woche

Seltener Kontakt = 1-2 mal im Monat/seltener

## 5 I.I. BETREUUNGSSITUATION VON TRENNUNGSKINDERN



Häufiger Kontakt = 1-2 mal pro Woche

Seltener Kontakt = 1-2 mal im Monat/seltener

## 6 1.2. BETREUUNGSMODELE UND BETREUUNGSPLÄNE FÜR GETRENNT ERZIEHENDE ELTERN

---



## 7 RESIDENZMODELL

---

Am häufigsten leben Kinder getrennt lebender Eltern bei einem Elternteil  
→ **Residenzmodell**

Ca. 90 % der Alleinerziehenden-Haushalte sind **Mutter-Haushalte**.

[Statist. Bundesamt 2015]

# 8 BETREUUNGSPLAN: RESIDENZMODELL MIT WENIG KONTAKT

---

The table below represents a 30-day care plan. The days are labeled with abbreviations (Mo, Di, Mi, Do, Fr, Sa, So) and numbered 1 through 30. The days of the week are: 1 (Mo), 2 (Di), 3 (Mi), 4 (Do), 5 (Fr), 6 (Sa), 7 (So), 8 (Mo), 9 (Di), 10 (Mi), 11 (Do), 12 (Fr), 13 (Sa), 14 (So), 15 (Mo), 16 (Di), 17 (Mi), 18 (Do), 19 (Fr), 20 (Sa), 21 (So), 22 (Mo), 23 (Di), 24 (Mi), 25 (Do), 26 (Fr), 27 (Sa), 28 (So), 29 (Mo), 30 (Di). The cells for days 6, 7, 20, and 21 are shaded in a darker pink color. Four red arrows point downwards to these four days: one to day 6, one to day 7, one to day 20, and one to day 21.

Mo	Di	Mi	Do	Fr	Sa	So	Mo	Di	Mi	Do	Fr	Sa	So	Mo	Di	Mi	Do	Fr	Sa	So	Mo	Di	Mi	Do	Fr	Sa	So	Mo	Di
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30



# 9 BETREUUNGSPLAN: RESIDENZMODELL MIT VIEL KONTAKT

---

The table below represents a 30-day care plan. The days are labeled with abbreviations (Mo, Di, Mi, Do, Fr, Sa, So) and numbered 1 through 30. Red arrows point to specific days: 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 17, 18, 20, 22, 24, and 25.

Mo	Di	Mi	Do	Fr	Sa	So	Mo	Di	Mi	Do	Fr	Sa	So	Mo	Di	Mi	Do	Fr	Sa	So	Mo	Di	Mi	Do	Fr	Sa	So	Mo	Di
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30

# 10 WECHSELMODELL


---

## Kinder im **Wechselmodell**

- sind bei Vater und Mutter zuhause
- verbringen ungefähr gleich viel Zeit mit beiden Eltern (mind. 1/3 : 2/3), Alltag und Freizeit!
- tragen Mutter und Vater die rechtliche, pädagogische und praktische Verantwortung

# || BETREUUNGSPLAN: WECHSELMODELL MIT WÖCHENTLICHEN WECHSELN

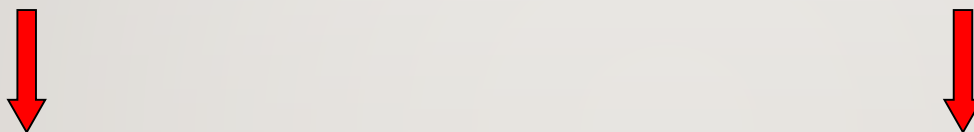
---



Mo	Di	Mi	Do	Fr	Sa	So	Mo	Di	Mi	Do	Fr	Sa	So	Mo	Di	Mi	Do	Fr	Sa	So	Mo	Di	Mi	Do	Fr	Sa	So	Mo	Di
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30

# 12 BETREUUNGSPLAN: WECHSELMODELL MIT 14-TÄG.WECHSEL

---



Mo	Di	Mi	Do	Fr	Sa	So	Mo	Di	Mi	Do	Fr	Sa	So	Mo	Di	Mi	Do	Fr	Sa	So	Mo	Di	Mi	Do	Fr	Sa	So	Mo	Di
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30

## 13 NESTMODELL

---

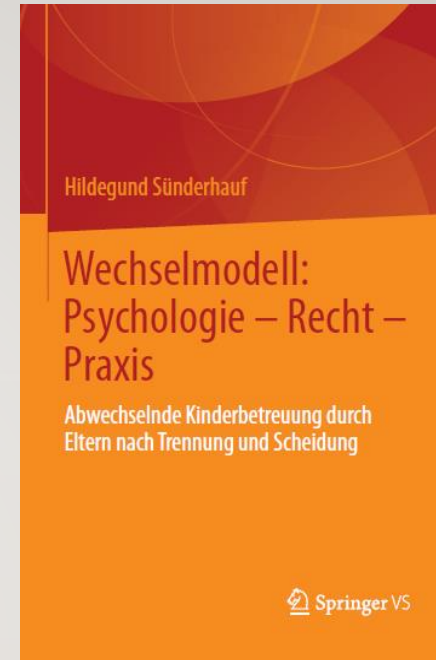
Kinder im **Nestmodell** werden im vormaligen Familienheim von Vater und Mutter abwechselnd betreut. Geeignet für:

- akute Trennungssituation, bis eine dauerhafte Lösung gefunden wurde
- Übergangssituation (z.B. bis Kinder ausziehen)
- Im Einzelfällen auch als dauerhaftes Lebensmodell

## I.3. DAS DICKE BUCH

---

- 3 Jahre - 920 Seiten, 2. Auflage in Arbeit ...
- Es folgten ca. 65 Vorträge, über 10 Fachaufsätze



## I.4. REZEPTION IN WISSENSCHAFT, RECHTSPRECHUNG, MEDIEN

---

- TOP I. in der Familienrechtlichen Debatte: Fachtage, Fortbildungen, Deutscher Familiengerichtstag, Deutscher Anwaltsverein, Fachzeitschriften, Deutscher Juristinnen Bund
- AG- und OLG-Entscheidungen, keine Entscheidung des BGH, Nichtannahmebeschluss des BVerfG
- Süddeutsche Zeitung, Der Spiegel, Die Zeit, Die Welt, Bayerischer Rundfunk, Deutschlandfunk ...

## II. AKTUELLE FORSCHUNG

---

- DJI - Multilokalität von Familie
- BMFSFJ-Studie „Umgang und Kindeswohl“ bis 2017/18 - Beirat
- Internationale Psychologische Studien



No.	author(s) (year of publication) country	results
1.	Abarbanel (1977) USA	positive
2.	Steinman (1981) USA	positive
3.	a) Irving et al. (1984) Canada b) Irving & Benjamin (1991)	positive positive
4.	a) Steinman et al. (1985) USA b) Brotsky et al. (1988) USA	
5.	Luepnitz (1986) USA	positive
6.	McKinnon & Wallerstein (1986) USA	
7.	Richards & Goldenberg (1986) USA	positive
8.	a) Shiller (1986a) USA b) Shiller (1986b) USA	positive/neutral
9.	Underwood (1989) USA	positive
10.	Johnson et al. (1989) USA	positive
11.	Neugebauer (1989) USA	negative
12.	Pearson & Thoennes (1990) USA	positive/ neutral
13.	Williams (1991) USA	positive
14.	Wilkinson (1992) USA	neutral
15.	a) Maccoby & Mnookin (1992) b) Maccoby et al. (1993) USA	positive / neutral
16.	Lakin (1994) USA	positive
17.	Cloutier & Jaques (1997) Canada	positive/neutral
18.	Smart et al. * (2001) GB	mixed
19.	Bauserman (2002) USA – Meta Analysis	positive
20.	Lee (2002) USA	positive
21.	Franbuch-Grembeck (2004) USA	positive
22.	Juby et al. (2005) Canada	neutral
23.	Breivik & Olweus (2006) Norway	positive
24.	Hahn (2006) USA	positive

No.	author(s) (year of publication) country	results
25.	Lacroix (2006) Australia	neutral
26.	Fabricius & Luecken (2007) USA	positive
27.	SkØrten & Barlindhaug (2007) Norway	positive
28.	Jablonska & Lindberg (2007) Sweden	positive
29.	Berger et al. (2008) USA	positive
30.	Campana et al. (2008) USA	positive
31.	McIntosh, Wells, Smyth & Long (2008) Australia	negative
32.	McIntosh, Bryant & Murray (2008) Australia	mixed
33.	Melli & Brown (2008) USA	positive
34.	Frigger (2008) Germany	positive
35.	Kaspiew et al. (2009) Australia	positive
36.	Smyth (2009) 3 studies, Australia a. (2004) b. (2005) c. (2008)	 positive positive mixed
37.	Fehlberg, Millward & Campo (2009) Australia	neutral/mixed
38.	Neoh & Mellor (2010) Australia	positive
39.	Spruijt & Duindam (2010) Netherlands	positive
40.	Cashmore et al. (2010) Australia	positive
41.	Haugen (2010) Norway	positive
42.	Prazen et al. (2011) USA	positive
43.	Bjarnasson & Arnasson (2011) 36 western countries	positive
44.	Fabricius et al. (2012) USA	positive
45.	Fortin, Hunt & Scanlan* (2012) GB	positive
46.	Sodermans, Matthijs & Swicegood (2013) Belgium	positive
47.	Bergström et al. (2013) Sweden	positive
48.	Bergström et al. (2014) Sweden	positive
49.	Turunen et al (2015) Sweden	positive
50.	Bergström et al. (2015) Sweden	positive

18

## III. I. AKTUELLE FORSCHUNG AUS SCHWEDEN

---

**Dr. Malin Bergström** und Koll.

Center for Health and Equity Studies

Stockholm/Schweden (CHESS)



## 19 WARUM SCHWEDEN?

---

- 25 % aller Kinder haben getrennt lebende Eltern
- 40 % aller Trennungskinder leben in paritätischer Doppelresidenz, > 50 % der Kinder im Kita-Grundschulalter
- Nur 2 % gerichtliche Regelung von Kontakten, 14 % finden Regelung in Mediation
- Seit 1998 Shared Parenting als rechtliches und gesellschaftliches Leitbild
- Co-parenting ist die Norm - hoher gesellschaftlicher Status engagierter Väter
- Gleichberechtigter Anspruch auf bezahlte Elternzeit (je 8 Monate für Mutter und Vater)
- Arbeitsrechtlicher Anspruch auf Teilzeitarbeit bis 8. Lebensjahr
- Staatlich finanzierte Kindergärten/Krippen
- Gute Datenlage (Erhebung über Schulen)

# CHESS-STUDIE (2012)

20

n = 167.000 schwed. Schüler/innen (12/15 J.)

---

Kinder im Wechselmodell, verglichen mit Kindern im Residenzmodell

- Zeigen eine höhere **allgemeine Lebenszufriedenheit**
- Zeigen bessere **psychologische Ergebnisse** (weniger Depression)
- Berichten von einer **besseren Beziehung zu beiden Eltern**
- Sind zufriedener mit ihrer **schulischen Situation**
- Signifikant seltener Opfer von **Mobbing** in der Schule.

Bergström, Malin (2012): *Barn med växelvis boende*.  
In: Centre for Health Equity-Studies (Hrsg.): chap. 5, p. 71-81

# CHESSTUDIE (2013)

21

n = 164.580 Kinder (12 / 15 J.) (kidscreen):

---

- **Subjektives Wohlbefinden?**
- **Zufriedenheit mit dem Familienleben?**
- **Zufriedenheit im Verhältnis zu Gleichaltrigen?**

Kernfamilie :	hoch
Wechselmodell:	mittel *
Residenzmodell:	niedrig

\* Die 15-Jährigen im WM zeigten die *gleichen* Werte bzgl. Zufriedenheit/Wohlbefinden wie Kinder in Kernfamilien.

Bergström, Modin, Fransson et al. (2013): **Living in two homes – a swedish national survey of wellbeing in 12 and 15-year-olds with joint physical custody.** MBMC Public Health, Vol. 13, p. 86

# CHESS STUDIE (2014)

22

n = 1.297 Kinder (4 bis 18 J.)

## Kinder (SDQ)

- Emotionale Probleme
- Steuerungsprobleme
- Hyperaktivität
- Probleme im Kontakt mit Gleichaltrigen

## Eltern

Lebenszufriedenheit :

- Gesundheit
- Soziale Situation
- Ökonomische Situation

Kernfamilie:	niedrig	hoch
Wechselmodell:	mittel	mittel
Residenzmodell:	hoch	niedrig

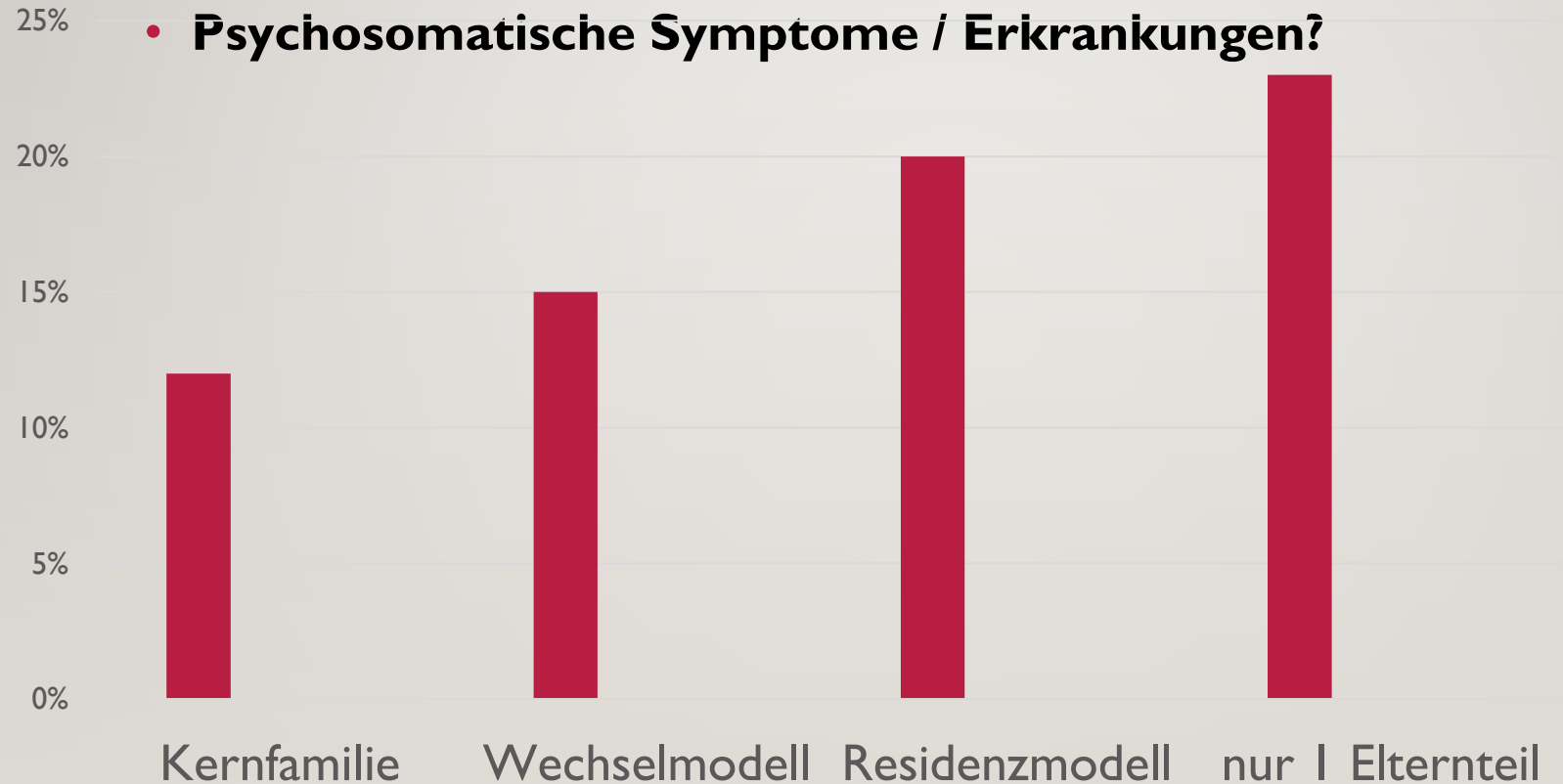
Bergström, Fransson, Hjern et al. (2014): **Mental health in Swedish children living in joint physical custody and their parents' life satisfaction: A cross-sectional study.**

Scandinavian Journal of Psychology, Vol. 55(5), 433–439

# CHESS-STUDIE (2015)

23

n = 147.839 Kinder (12 / 15 J.)



50:50

Bergström, M. et al. (2015): **Fifty moves a year: is there an association between joint physical custody and psychosomatic problems in children?**

Journal of Epidemiol. & Community Health, online-publication 2015-04-28.

## 24 CHESS STUDIE (2016)

n = 48 Eltern mit Kinder von 0 bis 4 im paritätischen Wechselmodell

---

- **Motive der Wechselmodelleltern? (Qualitative Studie)**
- Gleiche Rechte und Pflichten für Mütter und Väter  
→ „involved fatherhood“ als Ideal
- Kindeswohl verlangt nach gleichen Betreuungsanteilen von Vater und Mutter
- Diese Einstellungen teilten auch jene Eltern, die mit dem anderen Elternteil hohe Konflikte hatten

Fransson, Sarkadi, Hjern & Bergström (2016):

**Why should they live more with one of us when they are children to us both?**

Children and Youth Services Review, Vol. 66, 154-160



# STRESSBELASTUNG BEI KINDERN (TURUNEN 2015)

n = 807 Kinder (10 bis 18 J.)

---

- **Stressbelastung bei Kindern? (Cortisolmessung)**

Residenzmodell:	hoch
Wechselmodell:	mittel
Kernfamilie:	niedrig

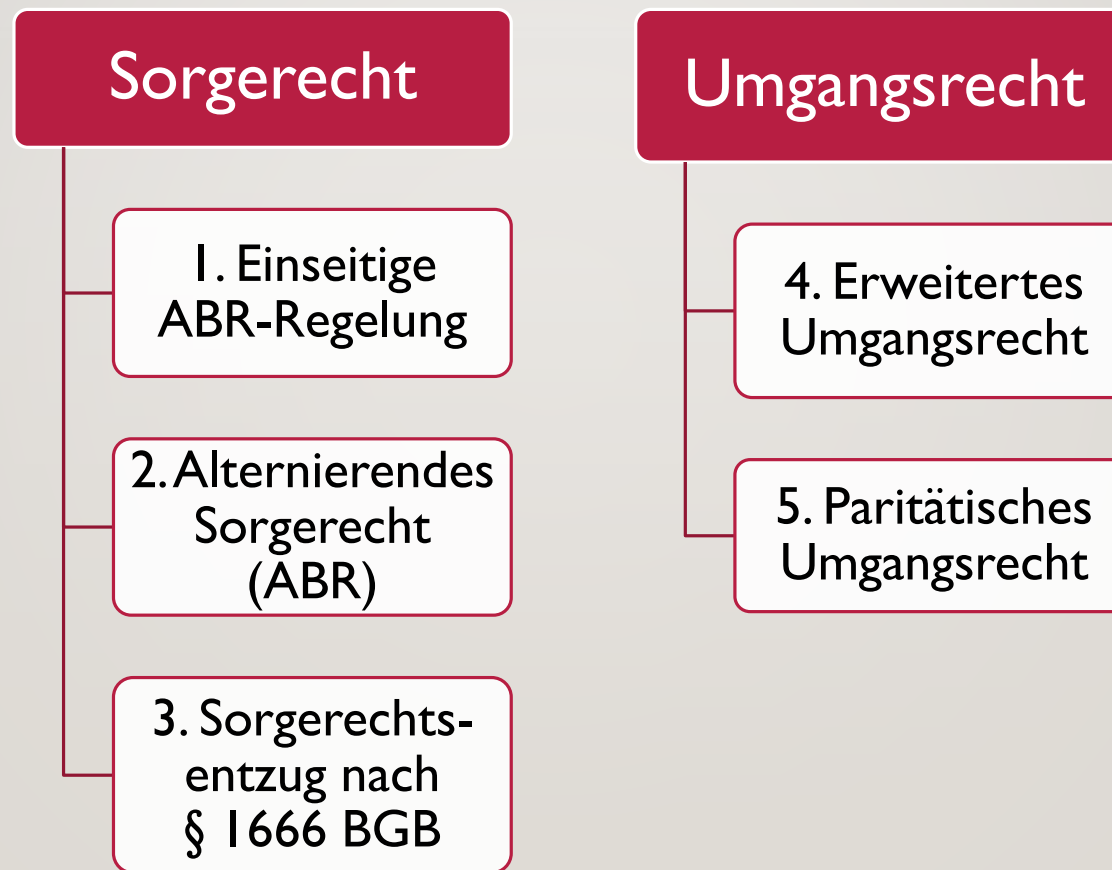
Turunen (2015): **Shared Physical Custody and Children's Experience of Stress.**  
Family and Societies, Working Paper Series, 24/2015

# 26 III. AKTUELLE RECHTSPRECHUNG

---



# 27 GERICHTLICHE ANORDNUNG DES WECHSELMODELLS



## 28 (I.) RICHTLICHE ANORDNUNG DES WECHSELMODELLS ALS EINSEITIGE ABR-REGELUNG

---

**OLG Jena (2011)** Beschl. v. 22.08.2011 - 2 UF 295/11:

Das Aufenthaltsbestimmungsrecht (ABR) wird dem Elternteil allein übertragen, der zugesichert hat, das Wechselmodell zu verwirklichen, weil dies „*dem Wohl des Kindes am besten entspricht*“ (§ 1671 Abs. 2 Ziff. 2 BGB). Die übrigen Bereiche der elterlichen Sorge verbleiben den Eltern gemeinsam.

Vgl. auch **AG Erfurt (2011)** Beschl. v. 16.5.2011 – 33 F 990/09.

## (2.) ALTERNIERENDES SORGERECHT (ABR) ZUR ANORDNUNG EINES WECHSELMODELLS

---

**OLG Schleswig (2013)** Beschl. v. 19.12.2013 – 15 UF 55/13: Alternierende Zuweisung des ABR unter sonstiger Beibehaltung der gemeinsamen elterlichen Sorge.

Die konkrete Wechselfrequenz (wöchentlich) und detaillierte Wechselmodalitäten werden angeordnet, gegen den Willen eines Elternteils, aber dem ausdrücklichen Wunsch der 9 und 11 jährigen Söhne folgend, weil es dem Wohl der Kinder am besten entspricht.

Sünderhauf 2013, 376 ff., Hammer FamRZ 09/2015

## 30 (3.) SORGERECHTSENTZUG NACH § 1666 BGB ZUR ANORDNUNG EINES WECHSELMODELLS

---

**OLG Brandenburg (2010)** Beschl. v. 31.3.2010 - 13 UF 41/09: Entzug des ABR *beider* Eltern und Übertragung auf das Jugendamt, damit dieses die 50:50-Betreuung des Kindes sicherstellen kann.

Strengerer Entscheidungsmaßstab: Die unterbliebene Wechselmodell-Betreuung, der Streit der Eltern über das Betreuungsmodell oder die Betreuungsmodalitäten müssen das „*körperliche, geistige oder seelische Wohl des Kindes ...*“ gefährden (§ 1666 Abs. 1 BGB).

## 3 | (4.) ERWEITERTES UMGANGSRECHT ZUR ANORDNUNG EINES (ASYMMETRISCHEN) WECHSELMODELLS

---

**OLG Karlsruhe (2012)** Beschl. v. 05.11.2013 – 5 UF 27/13:

Anordnung eines Wechselmodell mit asymmetrischer Betreuungszeit gegen den Willen der Mutter: 1 Woche + 1 Wochenende im Monat + Hälfte der Ferien (→ ca. 30:70 % der Zeit im Jahr).

Das Gericht nennt das Modell „Residenzmodell mit erweitertem Umgang“.

## 32 (5.) PARITÄTISCHES UMGANGSRECHT (I)

---

### **KG Berlin (2012) Beschl. v. 28.2.2012 – 18 UF 184/09:**

Das KG hat bei Fortbestehen des gemeinsamen ABR den wöchentlichen Wechsel für ein 8-jähriges Mädchen in einer Umgangsregelung festgeschrieben, womit ein Eingriff in die elterliche Sorge nicht mehr erforderlich sei.

Es sei zwar auch denkbar, „*das ABR im wöchentlichen Wechsel zwischen den Eltern aufzuteilen. Dieser Weg ist aber nach Auffassung des Senats rechtlich bedenklich, weil ein derartiger Eingriff in das Sorgerecht kaum gerechtfertigt erscheint; er ist aber auch vor allem völlig unpraktikabel.*“ (Rz. 11)

**AG Erfurt (2012) Beschl. v. 14.9.2012 – 36 F 141/11:** Ablehnung der ABR-Anträge und paritätische Umgangsregelung von Amts wegen.

**AG Heidelberg (2014) Beschl. v. 19.8.2014 – 31 F 15/14** mit ausführlicher, auch grundrechtlicher Begründung.



## 33 (5.) PARITÄTISCHES UMGANGSRECHT (2)

---

### **OLG Hamburg (17.12.2015) – 2 UF 106/14**

Eine hälftige Aufteilung der Betreuungszeiten für das Kind im Sinne eines Wechselmodells ist im Rahmen eines Umgangsverfahrens möglich, sofern dies im Einzelfall die dem Kindeswohl am besten entsprechende Gestaltung der Betreuungszeiten darstellt.

Zugleich wurde die gemeinsame elterliche Sorge bestätigt (mit Ausnahme Gesundheitsfürsorge für ein Kind) **2 UF 107/14**

## BVERFG VOM 24.6.2015 - I BVR 486/14 (I)

---

Sachverhalt: Der nichtsorgeberechtigte Vater eines Kindes (2 J. bei OLG; 4 J. bei BVerfGE) hat 4:10 Tage in 14 Tagen Umgang und strebt ein parität. WM an. Das OLG Brandenburg lehnt das ab, weil die Eltern „hochstrittig“ seien und ein Wechselmodell nicht die für das Kindeswohl beste Betreuungsregelung sei. Die Verfassungsbeschwerde des Vaters wurde nicht angenommen.

*„Aus Art. 6 Abs. 2 GG (...) folgt nicht, dass der Gesetzgeber (...) eine paritätische Betreuung als Regel vorgegeben und eine abweichende gerichtliche Regelung als Ausnahme ausgestalten müsste.“ (Rn. 12)*

Die Frage der Anordnungsfähigkeit des WM ist von den Fachgerichten zu entscheiden und war hier nicht entscheidungserheblich. (Rn. 13) **ABER:**

---

*„Bei Sorgerechtsentscheidungen (...) bzw. Umgangsregelungen können Gründe des Kindeswohls einer paritätischen Betreuung entgegenstehen.“*  
(Rn. 18)

→ **Umkehrschluss: Gründe des Kindeswohls können für eine paritätische Betreuung sprechen ...**

*„Wenn – wie hier – das Kindeswohl einer paritätischen Betreuung entgegensteht, stellt dies einen sachlichen Grund für etwaige Ungleichbehandlung [... in Hinblick auf Art. 3 GG] dar.“* (Rn. 16)

→ **Umkehrschluss: Wenn das Kindeswohl nicht entgegensteht könnte der Grundsatz der Gleichbehandlung ...**

## 36 BVERFG VOM 24.6.2015 - I BVR 486/14 (3)

---

*„Vor diesem Hintergrund ist die vom OLG getroffene Prognose, wonach sich bereits hohe Konfliktpotential der Eltern bei Praktizierung des Wechselmodells weiter steigern würde, nicht zu beanstanden.“ (Rn. 22)*

**→ Umkehrschluss: Wenn die Prognose eine Deeskalationsmöglichkeit durch das Wechselmodell sähe ...**

*„Da es der prognostischen Einschätzung des Fachgerichts als Tatsachengericht obliegt, ob eine paritätische Betreuung mit Blick auf das Kindeswohl in Betracht kommt oder nicht. ...“ (Rn. 23)*

**→ Es kommt auf Kindeswohlprognose des Fachgerichts an ...**

# 37 IV. POLITISCHE ENTWICKLUNG

---





## IV.1. DIE RESOLUTION DES EUROPARATES

---

- März 2015: Europarat Paris – Anhörung vor dem Anti-Diskriminierungs-Ausschuss
- Oktober 2015: Europarat Resolution Nr. 2072:
  - Shared Parenting als gesetzliches Leitbild
  - interdisziplinäre Vernetzung („Cochemer Praxis“)
  - obligatorische Mediation vor gerichtlichem Verfahren

## IV. 2. POLITISCHE ENTWICKLUNG IN DEUTSCHLAND

---

- BMJV: AG Kindesunterhalt bei erweitertem Umgang und Wechselmodell
  - BMFSFJ: Auftrag Studie Umgangsrecht und Kindeswohl (Ergebnisse bis 2017/18 erwartet)
  - Bundestag: Meinungsbildungsprozesse in den Fraktionen
- 